

УДК 94(470.1) "1941/1942"

DOI: 10.58529/2782-6511-2024-3-2-134-147

Игнатова Надежда Максимовна

к. и. н., заведующий сектором историко-демографических и историко-географических исследований Российского Севера, ведущий научный сотрудник отдела истории и этнографии Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук (ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН) (Россия, Сыктывкар)

ORCID: 0000-0002-1075-9382

E-mail: ignatova11@rambler.ru

Дислокационные расстояния расположения трудпоселков в Коми АССР, Архангельской и Вологодской областях в 1941 г.

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются данные по расположению трудпоселков на основе таблиц дислокации. Таблицы дислокации относятся к ведомственной отчетной документации НКВД СССР. Информация отражает ситуацию на период второй половины 1941 г., так как данные по Архангельской и Вологодской областям даны на ноябрь 1941 г., а по Коми АССР на 1 января 1942 г. Рассматриваются требования к размещению трудпоселков и особенности их организации. Дается расчет средних расстояний от трудпоселков до железнодорожного полотна, районной комендатуры и административного центра областей и республики. Анализ расстояний от трудпоселков до транспортных путей, районных и административных центров позволяет оценить удаленность поселков от железнодорожного транспорта и населенных пунктов. Республика Коми, Архангельская и Вологодская области в 1929–1936 гг. были административно объединены в составе Северного края, организация в начале 1930-х гг. для спецпереселенцев — «бывших кулаков» спецпоселков, переименованных в 1933 г. в трудпоселки, шла по общим планам, поэтому представляется актуальным оценить ситуацию по трем регионам в комплексе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: спецпоселки, трудпоселки, спецпереселенцы — «бывшие кулаки», трудпереселенцы, дислокация, Север

Для цитирования: Игнатова Н. М. Дислокационные расстояния расположения трудпоселков в Коми АССР, Архангельской и Вологодской областях в 1941 г. // Историко-географический журнал. 2024. Т. 3. № 2. С. 134–147. DOI: 10.58529/2782-6511-2024-3-2-134-147

Поступила в редакцию 08.04.2024

Принята к публикации 20.05.2024

© Игнатова Н. М., 2024

UDC 94(470.1) "1941/1942"

DOI: 10.58529/2782-6511-2024-3-2-134-147

Nadezhda M. Ignatova

Candidate of Historical Sciences, Institute of Language, Literature and History of the FRC Komi Science Centre, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Russia, Syktyvkar)

ORCID: 0000-0002-1075-9382

E-mail: ignatova11@rambler.ru

**Dislocation Distances of Labor Settlements Positions in the Komi ASSR,
Arkhangelsk and Vologda Regions in 1941**

ABSTRACT. The article analyzes data on the location of labor settlements based on dislocation tables. The dislocation tables belong to the departmental reporting documentation of the NKVD of the USSR. The information reflects the situation for the second half of 1941, since data for the Arkhangelsk and Vologda regions are given as of November 1941, and for the Komi ASSR as of January 1, 1942. The requirements for the position of labor settlements and the features of their organization are considered. A calculation of the average distances from labor settlements to the railway track, the district commandant's office and the regions' administrative center is given. Analyzing the distances from labor settlements to transport routes, district and administrative centers allows assessing remoteness of settlements from railway transport and populated areas. The Komi ASSR, Arkhangelsk and Vologda regions in 1929–1936 were administratively united as part of the Northern Krai, so the organization in the early 1930s of settlements for special settlers – “former kulaks,” renamed in labor settlements in 1933, proceeded according to general plans, so it seems relevant to assess the situation for the three regions as a whole.

KEYWORDS: special settlements, labor settlements, special settlers — “former kulaks”, labor settlers, dislocation, North

For citation: Ignatova N. M. [Dislocation Distances of Labor Settlements Positions in the Komi ASSR, Arkhangelsk and Vologda Regions in 1941]. *Istoriko-geograficheskiy zhurnal* [Historical Geography Journal], 2024, vol. 3, no. 2, pp. 134–147. DOI: 10.58529/2782-6511-2024-3-2-134-147 (In Russian)

Received 8 April 2024

Accepted 20 May 2024

© 2024 The Autor

В начале 1930-х гг. в СССР возник новый тип поселений — спецпоселки (спецпоселения), предназначенные для проживания спецпереселенцев. Спецпереселенцы — граждане, которые в рамках репрессивных мер в массовом порядке выслались из мест постоянного проживания по решению административных органов (не судебных) без предъявления обвинения в отдаленные районы страны. Спецпереселенцы были лишены избирательного права и права свободного передвижения, выслались семьями (за исключением одной массовой категории). Государственная политика спецпереселения подразумевала закрепление спецпереселенцев с семьями и постоянное их проживание в местах выселения, в регионах, куда спецпереселенцы были высланы, они относились к постоянному населению и учитывались наряду с местным населением при переписных мероприятиях.

Первыми спецпереселенцами были граждане, определяемые категорией «бывшие кулаки». В 1930–1931 гг. из районов сплошной коллективизации было выселено с отправкой в отдаленные и малонаселенные районы страны 381 026 семей «бывших кулаков» общей численностью 1 803 392 человека. Спецпереселенцев из районов Поволжья, Центральной Черноземной области, Украины, Северного Кавказа и Средней Азии выслали на Север, Урал, в Сибирь, Казахстан. Расселение проводилось также на Дальнем Востоке, в Ленинградской области, Нижегородском и Северокавказском краях, в Средней Азии. Основная часть переселяемых направлялась в малонаселенные регионы. Всего в 1930–1932 гг. в СССР было 22 спецпоселенческих региона¹. В Северный край (административно-территориальное объединение с 1929 по 1936 г. автономной области Коми (Зырян), Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской губерний с административным центром в Архангельске) в 1930–1931 гг. было переселено более 200 тыс. спецпереселенцев — «бывших кулаков», он был самым крупным спецпереселенческим регионом.

Постановлением коллегии Наркомзема РСФСР «О местах поселения кулацких хозяйств, выселяемых из районов сплошной коллективизации» от 1 апреля 1930 г. указывалось, что для расселения кулаков необходимо создавать поселки в количестве от 20 до 100 семей. Одним из требований было расположение поселков, по возможности, дальше от железнодорожных, водных и шоссейных путей. Места для поселений определялись комиссией в составе представителей земельных органов, ОГПУ, административных управлений облисполкомов. На местах вводился особый режим проживания. Управление поселками возлагалось на комендатуры НКВД².

При строительстве спецпоселков должен был соблюдаться комплекс условий. В частности, в инструкции Беломорско-Балтийского комбината ОГПУ по выбору мест для переселенческих поселков комбината указывалось, что при выборе места для поселка необходимо было учитывать не только наличие сельскохозяйственных угодий, но и близость водоснабжения и путей сообщения. Однако главное требование заключалось в наличии запасов древесины в «ближайших районах, обеспечивающих работу переселенцев на ближайшие 8–10 лет», размер поселка устанавливался в среднем в 250 семей [13]. Аналогичные требования учитывались при организации северных спецпоселков, например, в Коми автономной области в актах Госземтреста, обследовавшего территории для лесозаготовительных спецпоселков, разъяснялись «задачи колонизации», отмечалось, что «основным направлением хозяйств спецпоселка нужно считать лесоразработки и подсобными — сельское хозяйство с животноводческим уклоном, охота, рыболовство». Указывалось также, что сырьевой запас леса для заготовок должен быть предусмотрен на 10–15 лет интенсивных работ³.

С 1933 г. спецпереселенцы — «бывшие кулаки» стали именоваться «трудпереселенцы» («трудпоселенцы», «трудссылка»), спецпоселения, в которых они проживали, — «трудпоселки». Термин «спецпоселки» стал вновь употребляться с 1940 г., когда организовывались спецпоселения для новых категорий спецпереселенцев, высылаемых в отдаленные районы страны. В документации 1940-х гг. использовались объединяющие термины для спецпоселений — «спецтрудпоселки» и «спец(труд)поселки», для высланных на спецпоселения — «спец(труд)переселенцы». В середине 1940-х гг. трудпереселенцы вновь стали называться спецпереселенцы — «бывшие кулаки», но название мест их проживания — «трудпоселки» — сохранилось.

¹ Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). Москва, 1996. С. 231.

² Национальный архив Республики Коми (далее — НАРК). Ф.Р.-144. Оп. 1. Д. 1662. Л. 113.

³ НАРК. Ф.Р.-144. Оп. 1. Д. 1586. Л. 42.

Созданная в 1930-е гг. сеть спецпоселений относится к дисперсному типу расселения, при котором отдельные небольшие населенные пункты практически не взаимодействуют, находясь на значительном расстоянии друг от друга. Поселки создавались как поселения, изолированные от местного населения и административных центров, что привело к проблемам с их снабжением и созданием инфраструктуры. Основным фактором расположения была близость к лесоучасткам, пригодным для лесозаготовки. Поселки строились самими спецпереселенцами от стадии палаток и землянок до стадии бараков и домов барачного типа, при этом уже в первые годы в приспособленных или отдельных помещениях были организованы учреждения образования, медицинские и культурно-просветительские учреждения, детские дома, инвалидные дома. В дальнейшем эта система расширилась, и в большинстве трудпоселков к концу 1930-х гг. сложилась инфраструктурная система, включавшая школы, детские сады, клубы, бани, ларьки (магазины), столовые, почтовые отделения, отделения ЗАГС. Всего в СССР на 1 января 1940 г. существовало 1690 трудпоселков, в которых было расселено 262 787 семей — 9 97 513 человек трудпоселенцев, в том числе 396 037 детей до 16-летнего возраста⁴.

Одним из источников, который позволяет проанализировать процесс расселения, являются таблицы дислокации. Статистические данные таблиц активно исследуются и используются в научных работах⁵. Однако, как правило, дислокационные расстояния в расширенном формате, который дается в документах, остаются за пределами внимания исследователей.

Таблицы дислокации содержат информацию разного уровня, в простейшем варианте включались названия поселков, административный район расположения и численность спецпереселенцев. В наиболее расширенном варианте, в соответствии с ведомственной формой, таблицы по дислокации содержали более 20 пунктов, с указанием численности спецпереселенцев, в том числе по полу и возрасту; наименования спецпоселения, районной комендатуры, поселковой комендатуры; расположение спецпоселений относительно райцентра, железнодорожного полотна, транспортных пунктов; указывались также предприятия (хозорганизация и наркомат), где использовался труд высланных граждан; вид связи (письменная, телефонная); сельсовет или горсовет, в состав которого входил трудпоселок, и расстояние до него. Данная, наибольшая по пунктам заполнения, таблица имела типографскую печатную форму, в правом верхнем углу которой указывалось: «Форма 1. Представляется в Отдел трудовых поселений УИТК и ТП ГУЛАГ НКВД два раза в год по состоянию на 1/I и 1/VII не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным полугодием». Расширенные таблицы дислокации являются единственным источником, в котором комплексно отражены показатели расстояний от трудпоселка до районного административного центра, ближайшей ж/д станции с названием станции или водной пристани с названием пристани, до полотна железной дороги, районной комендатуры, административного центра области (республики, края), государственной границы. Со второй половины 1940-х гг. данные по размещению спец(труд)поселков уже не содержали большинства пунктов по дислокационным расстояниям, поэтому источник этого периода в определенной степени уникальней. Документ часто заполнялся вручную либо на печатной машинке. Несмотря на то, что отчеты по дислокации должны были предоставляться каждые полгода, в частности по трем рассматриваемым регионам за первую половину 1940-х гг., сохранились и находятся в доступе для исследователей единичные документы.

Представленные таблицы включают трудпоселки, организованные для «бывших кулаков» в начале 1930-х гг. и организованные в 1941 г. для трудпереселенцев, эвакуированных из трудпоселков прифронтовых регионов. (Также следует отметить, что в этот период во всех трех регионах существовали организованные в 1940 г. спецпоселки для «польских осадников и беженцев».) В таблицах присутствуют цифровые данные почти по всем расстояниям от трудпоселков до указанных пунктов, за исключением расстояния до государственной границы, оно либо не включалось из-за исключительной удаленности от границы, либо давалось отрывочно. Для большинства трудпоселков расстояние до районной комендатуры и расстояние до районного административного центра совпадает, так как райкомендатуры располагались в основном в районных центрах. Расстояние

⁴ Государственный архив Российской Федерации (далее — ГАРФ). Ф. 9479. Оп. 1сч. Д. 62. Л. 4.

⁵ Иванов А. С., Михалев Н. А. Спецпереселенцы на Западно-Сибирском Севере в годы Великой Отечественной войны (1941–1945). М., 2023. С. 299–314.

до ОТП — это расстояние до Отдела трудовых поселений (НКВД Коми АССР и УНКВД областей), размещенного в административном центре региона, соответственно, в городах Архангельске, Сыктывкаре и Вологде.

В Архангельской области указывается 71 трудпоселок и четыре пункта размещения вне трудпоселков. По отдельным трудпоселкам отмечены расстояние зимой и летом или расстояние по воде «водный путь» и «железнодорожный путь». Наиболее удаленные, более 500 км, от административного центра в Архангельской области трудпоселки располагались в Верхне-Тоемском, Соль-Вычегодском и Пинежском районах. По Черевковскому району указано расстояние летом и зимой, в расчете среднего расстояния учитывался летний путь, в поселках Новый путь и Орлово в расчет среднего расстояния включен водный путь. Таблица по Архангельской области была напечатана на печатной машинке в соответствии с формой 1 на отдельных листах, склеенных затем для соблюдения формы таблицы (табл. 1).

Таблица 1

Дислокационные расстояния размещения трудпоселков в Архангельской области по состоянию на 1 ноября 1941 г.*

Table 1

Dislocation distances of labor settlements in the Arkhangelsk region as of November 1, 1941

№	Наименование административного района/наименование трудпоселка/среднее расстояние	Расстояние в км от районного адм. центра	Расстояние в км от полотна ж/д	Расстояние в км от трудпоселка до районной комендатуры	Расстояние в км от трудпоселка до ОТП	Расстояние в км от госуд. границы
	Виноградовский район					Не указано
1	Шубуня	80	218	80	315	
2	Любимое	95	388	95	415	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>88</i>	<i>303</i>	<i>88</i>	<i>365</i>	
	Верхне-Тоемский район					
3	Талецкий	60	225	60	525	
4	В. Тоемский	61	225	61	525	
5	Охтомский	72	232	72	532	
6	Кылмовский	72	232	72	532	
7	Гоголюхинский	74	234	74	534	
8	Горшковский	78	238	78	538	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>70</i>	<i>231</i>	<i>70</i>	<i>531</i>	
	Карпогорский район					
9	Сенной	95	455	95	455	
10	Ширвей	100	460	100	460	
11	Вагачник	109	449	109	449	
12	Пачиха	102	462	102	462	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>102</i>	<i>457</i>	<i>102</i>	<i>457</i>	
	Ленский район					
13	Пантый	45	65	45	Не указано	
14	Ухтым	65	50	65		
15	Ягвель	90	47	90		
16	Ледня	70	46	70		
17	Нянда	84	84	1		
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>71</i>	<i>58</i>	<i>54</i>		
	Соль-Вычегодский					
18	Тесовая	72	25	72	596	
	Пинежский район					
19	Сюзьма	97	325	97	520	
20	Ежма	29	250	29	250	

21	Кокорная	85	310	35	310		
22	Широкий Дол	175	300	175	390		
	<i>Среднее расстояние</i>	97	296	97	368		
	Беломорский район						
23	Сосновка	32	154	32	146		
24	Кислуха	32	136	32	126		
25	Канюково	151	235	151	268		
26	Лопайка	128	217	133	250		
27	Кага	115	199	115	232		
	<i>Среднее расстояние</i>	92	188	92	204		
	Усть-Янский район						
28	Студенец	80	182	80	782		
	Холмогорский район						
29	Рожево	28	96	28	96		
	Черевковский район						
30	Клюга	Зимой 63, летом 83	188	Зимой 63, летом 83		820	
31	Заруба	Зимой 68, летом 76	178	Зимой 68, летом 76	Не указано	820	
32	Талец	Зимой 62, летом 71	181	Зимой 62, летом 71		820	
33	Речушка	Зимой 59, летом 68	178	Зимой 59, летом 68		820	
	<i>Среднее расстояние</i>	Летом 75	181	Летом 75			
	Шенкурский район						
34	Уксора	62	150	62	Не указ.		
	Онежский район						
35	Перинг-Озеро	68	68	68	348	187	
36	Акан	68	68	68	348	187	
37	Хабаровский	130	Не указ.	Не указ.	372	333	
	<i>Среднее расстояние</i>	89	68	68	356		
	Приозерный район						
38	Шипичное	91	144	91	344	Не указано	
39	Торос-Озеро	110	212	110	412		
	<i>Среднее расстояние</i>	101	178	101	378		
	Лальский район						
40	Новый путь	23	3	Водный путь 700 км, ж/путь 2000 км		1222	
	Няндомский район						
41	Икса	18	18	18	329	Не указано	
42	Холмолеево	27	1	27	338		
43	Погорелое	90	1	90	250		
44	Куклово	60	18	60	380		
	<i>Среднее расстояние</i>	49	10	49	324		
	Емецкий район						
45	Орлово	38	128	38	Водн. путь 245, ж/д путь 218		
	Плесецкий район						
46	Белое озеро	19	8	19	220		
47	Карасово	27	18	27	227		
48	Березовое	12	12	12	232		
49	Ижошка	15	15	15	284		
50	Перекоп	17	17	17	286		

51	Лиственница	25	25	25	245
52	Глубокое	27	27	27	247
53	Красный бор	20	Не указ.	20	180
54	Тегра	60	20	60	160
55	Сосновка	32	12	32	148
56	Дубровка	88	17	88	153
57	Малиновка	88	18	88	154
58	Березовка	95	18	95	157
59	Ваймуга	92	18	92	150
60	Водопад	120	12	120	Не указано
61	Кеяг-озеро	120	20	120	
62	Сол-озеро	120	12	120	
	<i>Среднее расстояние</i>	57	17	57	203
	Коношский район				
63	Кварзанга	45	1,5	45	468
64	Шенчуга	39	3	39	462
65	Норминга	29	0,4	29	452
66	Крутобережный	16	0,1	16	439
67	Окунево	10	0,1	10	433
68	Коношеозерской	6	0,1	6	429
69	Овражное	16	0,1	16	407
70	Сосновое	12	5	12	441
71	Сенцибино	16	16	16	445
	<i>Среднее расстояние</i>	21	3	21	442
	Пункты размещения вне трудпоселков				
1	г. Архангельск	Не ук.	Не ук.	Не ук.	Не ук.
2	п. Амдерма	Не ук.	Не ук.	Не ук.	Не ук.
3	с. Красноборск	Не ук.	Не ук.	Не ук.	Не ук.
4	г. Котлас	Не ук.	Не ук.	Не ук.	Не ук.
	Итого среднее расстоя- ние по области	68	143	106	403

*Составлено по: Государственный архив Российской Федерации (далее — ГАРФ). Ф. 9479. Д. 63. Л. 2–4.

Таблица по дислокации трудпоселков по Коми АССР на 1 января 1942 г. включает данные по всем трудпоселкам, в том числе вновь созданным для эвакуированных из Карело-Финской ССР спецпоселенцев. Самыми удаленными от административного центра были трудпоселки Кожвинского и Троицко-Печорского района, расположенные на расстоянии 500–700 км. Отдельно даны сведения по трудпоселку Новый Бор. Это был единственный поселок, расположенный в районах Крайнего Севера на севере Коми АССР, в отличие от других трудпоселков, расположенных в основном в центральных и южных районах республики. Трудпоселок Новый Бор ведомственно относился к Воркутпечлагу НКВД (далее — к Воркутлагу). По данным дислокации на 1 января 1940 г., указывалось, что трудпоселок Новый Бор расположен в 165 км от районного административного центра с. Усть-Цильма, расстояние до ближайшей ж/д станции Архангельск — 1150 км, до пристани Новый Бор — два км, проживает 1622 человека, труд которых используется на предприятии «Маслосовхоз Новый Бор Воркутпечлага НКВД»⁶. В расчет среднего расстояния данные по трудпоселку Новый Бор не включались из-за крайней его удаленности. Таблица по Коми АССР печатной типографской формы была заполнена от руки чернилами (табл. 2).

⁶ ГАРФ. Ф. 9479. Оп. 1 сч. Д. 91. Л. 21.

Таблица 2

**Дислокационные расстояния размещения трудпоселков в Коми АССР
по состоянию на 1 января 1942 г.***

Table 2

Dislocation distances of labor settlements in the Komi ASSR as of January 1, 1942

№	Наименование административного района/ наименование трудпоселка/среднее расстояние	Расстояние в км от районного адм. центра	Расстояние в км от полотна ж/д	Расстояние в км от трудпоселка до районной комендатуры	Расстояние в км от трудпоселка до ОИТК	Расстояние в км от госуд. границы
	Прилузский район					
1	Усть-Вель	54	78	54	276	
2	Вельдорью	63	75	63	288	
3	Сор-ель	65	65	65	290	
4	Прилузье	70	60	70	294	
5	Чес-ель	65	86	65	288	
	<i>Среднее расстояние</i>	63	73	63	287	
	Усть-Куломский район					
6	Пивью	56	366	56	245	
7	Ындын	116	636	116	312	
8	Лопью-Вад	120	636	120	390	
9	Тимшер	88	398	88	277	
10	Лесной Чер	130	431	130	320	
11	Вежаю	150	688	150	348	
12	Окос	78	596	78	276	
13	Зинстан	88	606	88	286	
14	131 квартал	128	450	128	318	
15	Центральная База	85	603	85	300	
	<i>Среднее расстояние</i>	104	541	104	307	
	Сторожевский район					
16	Боровой	111	Не указ.	111	211	Не указано
	Железнодорожный район					
17	Божьюдор	97	97	97	230	
18	Мещура	105	105	105	256	
19	Ветью	52	52	52	201	
20	Усть-Коин	86	86	86	239	
21	Вильор-дым	24	24	24	165	
22	Кылтово	54	48	48	118	
23	53 квартал	12	7	7	140	
24	Пытырью	92	92	92	235	
	<i>Среднее расстояние</i>	63	64	64	198	
	Корткеросский район					
25	Расью	31	184	31	80	
26	Соль	131	192	131	179	
27	Веж	140	300	140	188	
28	Емель-стан	124	284	124	172	
29	Сапыч	93	253	93	141	
30	Тепло-горка	112	272	112	160	
31	Певк	120	273	120	168	
32	Кия-Ю	12	153	12	65	
33	Нам	103	255	103	151	
	<i>Среднее расстояние</i>	96	241	96	145	

	Сыктывдинский район					
34	Ворью	95	246	95	100	
35	Мет-ель	86	246	86	92	
36	Шиладор	120	89	120	114	
37	Кряжск	65	65	65	65	
38	Ипатово	35	75	35	70	
39	Слобода	31	120	31	22	
40	Судоверфь	15	Не указ.	15	9	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>64</i>	<i>140</i>	<i>64</i>	<i>67</i>	
	Сысольский район					
41	Воквад	116	381	116	216	
42	Рабог	128	380	128	228	
43	Ниашор	35	295	35	135	
44	Гагшор	50	261	50	150	
45	Ель	44	295	44	105	
46	Ком	154	364	154	254	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>88</i>	<i>329</i>	<i>88</i>	<i>181</i>	
	Троицко-Печорский район					
47	Горт-ель	270	Не указ.	270	675	
48	Сой-Ю	186	Не указ.	186	591	
49	Ичет-ди	193	Не указ.	193	598	
50	Дутово	213	100	213	596	
51	Лья-ди	25	517	25	450	
52	Кочиль	85	577	85	510	
53	Северная Мылва	120	612	120	388	
54	Кодач	20	Не указ.	20	445	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>139</i>	<i>452</i>	<i>139</i>	<i>531</i>	
	Усть-Вымский район					
55	Коквица	14	35	14	83	
56	Кочмос	59	24	59	156	
57	Черный Яр	7	25	7	38	
58	Башлыково	65	10	65	168	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>36</i>	<i>24</i>	<i>36</i>	<i>112</i>	
	Кожвинский район					
59	Песчанка	22	14	22	622	
60	Пиня-из	120	120	120	720	
61	Сед-шор	45	35	45	645	
62	Яран-Курья	32	38	32	634	
63	Порт-строй	Не указ.	13	Не указ.	600	
	<i>Среднее расстояние</i>	<i>55</i>	<i>44</i>	<i>55</i>	<i>644</i>	
	Итого: среднее расстояние по республике	82	212	82	268	
64	Усть-Цилемский					
	<i>Новый Бор</i>	<i>165</i>	<i>1150</i>	<i>нет</i>	<i>Не указ.</i>	

*Составлено по: ГАРФ. Ф. 9479. Д. 120. Л. 122. Источники по тп. Новый Бор: ГАРФ. Ф. 9479. Оп. 1сч. Д. 91. Л. 21.

В Вологодской области было размещено во второй половине 1941 г. 44 трудпоселка. Наиболее удаленными были поселки, расположенные на расстоянии более 300 км, в Нюксенском, Тарногском и Тотемском районах. Наиболее близко к ж/д полотну располагались трудпоселки в Сумженском и Вожегодском районах. Помимо трудпоселков трудпереселенцы размещались в четырех пунктах (трех городах и ж/д станции). Таблица дислокации по области была составлена на печатной

машинке, частично заполнена от руки чернилами. В отличие до двух других регионов, по трудпоселкам Вологодской области, за исключением одного района, везде указано расстояние до государственной границы.

Таблица 3

Дислокационные расстояния размещения трудпоселков в Вологодской области по состоянию на 1 ноября 1941 г. *

Table 3

Dislocation distances of labor settlements in the Vologda region as of November 1, 1941

№	Наименование административного района/наименование трудпоселка/среднее расстояние	Расстояние в км от районного адм. центра	Расстояние в км от полотна ж/д	Расстояние в км от трудпоселка до районной комендатуры	Расстояние в км от трудпоселка до ОТП	Расстояние в км от госуд. границы
	Тотемский район					
1	Муравьево	73	200	48	270	1100
2	Березник	73	200	48	270	1100
3	Рябиновец	73	200	48	270	1100
4	Войница	73	200	88	286	1100
5	Малиновец	73	200	88	286	1100
6	Снежная	73	200	88	286	1100
7	Печенжица	23	180	23	276	1100
8	Брусная	23	180	23	276	1100
9	Лисья Гора	23	180	23	276	1100
10	Подгорная	23	180	23	276	1100
11	Н. Нореньга	45	165	45	313	1100
12	В. Нореньга	45	165	45	313	1100
13	Еловец	45	165	45	313	1100
14	Заречье	50	200	50	275	1100
15	Захаровский	50	200	50	275	1100
16	Веселуха	50	200	50	275	1100
17	Осиновец	50	200	50	275	1100
18	Гремиха	50	200	50	275	1100
19	Плоское	50	200	50	275	1100
20	Пиньга	50	200	50	275	1100
21	Сосновая	50	200	50	275	1100
	<i>Среднее расстояние</i>	51	191	49	281	
	Вожегодский район					
22	Чековский	47	25	47	187	Не указано
23	Дукловский	42	20	42	182	
24	Пигомский	75	75	75	215	
25	Петрищевск	78	78	78	218	
26	Столбовский	77	77	77	217	
27	Долговский	70	70	70	210	
28	Енальский	12	8	12	152	
	<i>Среднее расстояние</i>	57	50	57	197	
	Бабушкинский район					
29	Осиновка	23	180	23	309	735
30	Калинино	28	180	26	312	735
31	Ботиха	26	180	26	312	735
32	Сенная	23	180	23	309	735
	<i>Среднее расстояние</i>	25	180	25	311	

	Нюксенский район					
33	Сухонец	40	170	5	325	753
34	Зимняк	45	170	0	325	753
35	Лоцваж	55	170	12	325	753
36	Согзар	58	170	12	325	753
37	Поляна	52	170	14	325	753
38	Заболотье	50	170	15	325	753
	<i>Среднее расстояние</i>	50	170	10	325	
	Тарногский район					
39	Север	53	120	Не указано	310	1010
40	Яреньга	53	120		310	1010
41	Высокий	56	120		310	1010
	<i>Среднее расстояние</i>	54	120		310	
	Сумженский район					
42	Корытовка	23	23	2	112	562
43	Ширега	25	25	3	114	562
44	Малевица	27	27	4	116	562
	<i>Среднее расстояние</i>	25	25	3	114	
	Пункты расселения вне трудпоселков					
1	г. Сокол	Не указано	Не указ.	Не указ.	30	Не указано
2	ст. Харовская		До 28	До 40	85	
3	г. Чебсара		25	25	65	
4	г. Вологда		13	13	13	
	<i>Среднее расстояние</i>		22	26	48	
	Итого: среднее расстояние по области	44	108	28	228	

*Составлено по: ГАРФ. Ф. 9479. Д. 140. Л. 109.

Всего в Архангельской и Вологодской областях, Республике Коми в рассматриваемый период проживало 67 509 человек, с учетом трудпоселка Новый Бор с численностью (на 1940 г.) 1622 человека — около 70 тыс. человек. Наибольшее число трудпоселков было расположено в Архангельской области. Наиболее удаленными от ж/д полотна были трудпоселки в Коми АССР, наиболее удаленными от районных центров, районных комендатур и административного центра — трудпоселки в Архангельской области (табл. 4).

Таблица 4

Средние расстояния расположения трудпоселков, численность трудпереселенцев во второй половине 1941 г.*

Table 4

Average distances of labor settlements, number of labor settlers in the second half of 1941

№	Показатели/регион	Архангельская область	Коми АССР**	Вологодская область
1	Всего трудпоселков	71	63	44
2	Пункты проживания вне трудпоселков	4	нет	4
3	Всего трудпереселенцев (человек)	36 597	25 077	5835
4	Среднее расстояние от районного административного центра	68 км	82 км	44 км
5	Среднее расстояние от полотна ж/д	143 км	212 км	108 км
6	Среднее расстояние от трудпоселка до районной комендатуры	106 км	82 км	28 км
7	Среднее расстояние от трудпоселка до ОТП	403 км	268 км	228 км

*Составлено по: ГАРФ. Ф. 9479. Д. 140. Л. 109; Д. 120. Л. 122; Д. 63. Л. 2–4.

**Примечание: Без учета трудпоселка Новый Бор.

Все трудпоселки в Вологодской области находились в пределах до 200 км от железнодорожного полотна, в Архангельской области из 71 трудпоселка 50 также были в пределах до 200 км, в отличие от Коми АССР, где большая часть, 33 трудпоселка из 63, находилась на расстоянии от 200 до 500 и более км от железной дороги (табл. 5).

Таблица 5

**Расстояние от трудпоселков до железнодорожного полотна
во второй половине 1941 г.***

Table 5

Distance from labor settlements to the railway line in the second half of 1941

№	Расстояние/регион/число трудпоселков	Архангельская область	Коми АССР**	Вологодская область
1	До 20 км	28	4	2
2	21–50 км	6	7	4
3	50–100 км	5	13	4
4	101–200 км	11	6	34
5	201–500 км	19	18	нет
6	Более 500 км	нет	9	нет
7	Трудпоселки, по которым расстояние не указано	2	6	нет
8	Всего трудпоселков	71	63	44

*Составлено по: ГАРФ. Ф. 9479. Д. 140. Л. 109; Д. 120. Л. 122; Д. 63. Л. 2–4.

**Примечание: Без учета трудпоселка Новый Бор.

На расстоянии до 100 км от районных комендатур находились все трудпоселки в Вологодской области, большая часть, 46 из 71, трудпоселков в Архангельской области и 39 трудпоселков из 63 в Коми АССР (табл. 6). В Архангельской области и Коми АССР были крайне удаленные трудпоселки от административных центров регионов, но расстояние в данном случае будет характеризовать возможности коммуникации между органами управления и комендантами спецпоселка, но не всегда географическую удаленность от центральных транспортных путей. Например, трудпоселки Студенец Усть-Янского района в 782 км и Тесовая Соль-Вычегодского района в 596 км от г. Архангельска были расположены на юге области в традиционно густонаселенных районах, близко расположенных к узловой железнодорожной станции Северной железной дороги — Котлас. В Коми АССР ситуация была другая, основное число трудпоселков, 45 поселков из 63, располагались в центральных и южных районах республики в пределах до 300 км от Сыктывкара, а удаленные поселки размещались в северных и северо-восточных районах на крайне малозаселенных территориях, к таким относятся все трудпоселки в Кожвинском районе, от 600 до 720 км, и в Троицко-Печорском районе, среднее расстояние — 531 км (табл. 1, 2, 7).

Таблица 6

Расстояние от трудпоселков до районных комендатур во второй половине 1941 г.*

Table 6

Distance from labor settlements to district commandant's offices in the second half of 1941

№	Расстояние/ регион/число трудпоселков	Архангельская область	Коми АССР**	Вологодская область
1	До 20 км	13	6	10
2	21–50 км	15	11	24
3	51–100 км	31	22	7
4	101–200 км	11	21	нет
5	201–300 км	нет	2	нет
6	Более 300 км	нет	нет	нет
7	Трудпоселки, по которым расстояние не указано	1	1	3
8	Всего трудпоселков	71	63	44

*Составлено по: ГАРФ. Ф. 9479. Д. 140. Л. 109; Д. 120. Л. 122; Д. 63. Л. 2–4.

**Примечание: Без учета трудпоселка Новый Бор.

Таблица 7

Расстояние от трудпоселков до административного центра во второй половине 1941 г.*

Table 7

Distance from labor settlements to the administrative center in the second half of 1941

№	Расстояние/регион, административный центр/число трудпоселков	Архангельская область, г. Архангельск	Коми АССР,** г. Сыктывкар	Вологодская область, г. Вологда
1	До 100 км	1	10	нет
2	101–200 км	9	17	6
3	201–300 км	13	18	22
4	301–400 км	10	7	16
5	401–500 км	15	1	нет
6	501–600 км	9	4	нет
7	601–700 км	нет	5	нет
8	700–800 км	1	1	нет
9	Трудпоселки, по которым расстояние не указано	13	нет	нет
10	Всего трудпоселков	71	63	44

*Составлено по: ГАРФ. Ф. 9479. Д. 140. Л. 109; Д. 120. Л. 122; Д. 63. Л. 2–4.

**Примечание: Без учета трудпоселка Новый Бор.

Ориентация на «производственные требования будущих поселков», а не на условия проживания, привела в начале 1930-х гг. к необходимости закрытия отдельных поселков уже через год после основания из-за невозможности проживания в них. Например, в августе 1931 г. ставился вопрос о переносе спецпоселков Крутобор и Окос Усть-Куломского района Коми автономной области. Дорога до ближайшего населенного пункта от сп. Крутобор шла лесной тропой, которая была «совершенно неустроена на всем протяжении 39 км», до райцентра дорога включала путь по четырем рекам длиной в 250 км. По сп. Окос в заключении специальной комиссии, в частности, указывалось: «В 7 км от поселка находится болото Руба-Кум, площадью больше 1000 га, в дождливое время сплошь покрыто водой. Окружение болотами создает замкнутость по дальнейшему устройству и по угодьям. Отдаленность сухих путей создает трудность в снабжении»⁷. В лесозаготовительном тресте «Комилес» инженер по хозосвоению отдела спецпереселения дал следующее заключение: «Спецпоселки нужно рассматривать как рабочие поселки лесной промышленности. Вопрос о целесообразности оставления поселков должен быть решен вне зависимости от сельхозвозможностей, а от потребности в рабсиле данного микрорайона. Расходы на дорожное строительство не могут служить основанием к ликвидации поселка»⁸. Спецпоселок Крутобор был закрыт, а спецпоселок Окос продолжал функционировать.

Во второй половине 1950-х гг. статус спецпоселения со спец(труд)поселков был снят, они стали рабочими поселками лесозаготовителей. На современном этапе большинство бывших спец(труд)поселков либо ликвидированы, либо находятся в состоянии угасания, что объясняется особенностями их организации, то есть удаленностью от основных транспортных путей и отсутствием участков для лесозаготовки, так как запас деловой древесины был рассчитан на небольшой срок (10–15 лет). Особенности размещения трудпоселков и спецпоселков продолжают сказываться на транспортной доступности населенных пунктов в северных регионах. Так как при организации спец(труд)поселков одним из условий было размещение в удалении от железнодорожных и автомобильных путей, то это в итоге привело к большим трудностям для современного населения, проживающего в бывших спец(труд)поселках.

Исследователи относят к числу ключевых проблем развития транспортной инфраструктуры регионов Европейского Севера России низкую плотность транспортных путей и незначительную долю автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог общего пользования.

⁷ НАРК. Ф.Р.-144. Оп.1. Д. 1662. Л. 113.

⁸ НАРК. Ф.Р.-144. Оп.1. Д. 1662. Л. 111.

Так как транспортная инфраструктура является одним из факторов, обеспечивающих связанность экономического пространства и устойчивое социально-экономическое развитие территорий, то данные инфраструктурные ограничения являются одним из барьеров для устойчивого развития северных территорий страны⁹. Как отмечает К. В. Янков, уровень транспортной доступности влияет на качество жизни населения, велика доля населенных пунктов, в основном в северных районах страны, не обеспеченных круглогодичной транспортной связанностью с сетью автомобильных дорог и железнодорожными станциями¹⁰. Отдельные авторы используют для описания транспортной ситуации в северных регионах понятия «транспортная дискриминация населения». В частности, Э. С. Куратова при оценке транспортной обеспеченности территории Республики Коми определяет, что транспортная отдаленность многих населенных пунктов от центров социальных услуг является одним из важнейших факторов, влияющих на уровень жизнедеятельности населения. К дискриминационному автор относит транспортное сообщение, характеризующееся малой долей дорог с твердым покрытием, большой протяженностью зимников, отсутствием переправ¹¹.

Таблицы дислокации, составленные по Форме 1, включающие полные данные по расположению трудпоселков, являются ценным историческим источником, позволяющим оценить не только ситуацию на момент организации спецпоселений, но и дают возможность оценить последствия, влияющие на современную транспортную обеспеченность в северных регионах. Показатель удаленности от железнодорожного полотна и основных транспортных путей позволяет оценить не только инфраструктурные сложности для трудпоселков в рассматриваемый период, но и по-новому взглянуть на проблему учета бежавших из трудпоселков Северного края спец(труд)переселенцев. Анализ расстояний до райкомендатур и административных центров расширяет видение управленческих возможностей и ресурсов в рамках системы спецпоселений.

References

Ivanov A. S., Mikhalev N. A. *Spetspereselentsy na Zapadno-Sibirskom Severe v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945)* [Special settlers in the West Siberian North during the Great Patriotic War (1941–1945)]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2023. (In Russian).

Ivnitsky N. A. *Kollektivizatsiya i raskulachivaniye (nachalo 30-kh godov)* [Collectivization and Dekulakization (Early 30s)]. Moscow: Interpraks Publ., 1994. (In Russian).

Kozhevnikov S. A. [Challenges and Prospects of Transport Development Infrastructure of the Regions of the European North Russia]. *Nauchnyy vestnik Yuzhnogo instituta menedzhmenta* [Scientific Bulletin of the Southern Institute of Management], 2018, no. 4, pp. 19–26. DOI: 10.31775/2305-3100-2018-4-19-26 (In Russian).

Kuratova E. S. [Methodology for Assessing the Transport Security of the Territory for the Availability of Social Services]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 5 (35), pp. 251–259. DOI: 10.15838/esc/2014.5.35.21 (In Russian).

Yankov K. V. [Transport Accessibility Issue of Settlements in Federal Strategic Planning Documents]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 2021, vol. 25, no. 6, pp. 118–130. DOI: 10.15838/ptd.2021.6.116.7 (In Russian).

⁹ Кожевников С. А. Проблемы и перспективы развития транспортной инфраструктуры регионов Европейского Севера России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2018. № 4. С. 19–26.

¹⁰ Янков К. В. Проблема транспортной доступности населенных пунктов в федеральных документах стратегического планирования // Проблемы развития территории. 2021. Т. 25. № 6. С. 118–130.

¹¹ Куратова Э. С. Методология оценки транспортной обеспеченности территории для целей доступности социальных услуг // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 5 (35). С. 251–259.